

- een bericht op de website van de onteigenende instantie;
- een bericht in het Belgisch Staatsblad;
- een afzonderlijke mededeling die met een beveiligde zending werd gestuurd naar de woonplaats van de eigenaars van de onroerende goederen die zich bevinden in het onteigeningsplan;
- een bericht in lokaal drukwerk.

Dit met de vermelding van de duurtijd van het openbaar onderzoek, de plaats van het te onteigenen goed, de plaats waar het dossier kon ingekeken worden en de plaats waar men bezwaren of opmerkingen kon indienen. Ook werd de raadpleegbaarheid van het dossier op de gemeentelijke website vermeld.

Aldus werd aan de formaliteiten van het openbaar onderzoek voldaan.

2. Ingediende opmerkingen/bezwaren en behandeling van de bezwaren

Aantal op ontvankelijke wijze ingediende opmerkingen/bezwaren: 1

Bezwaarschrift 1: Kadastraal 13040A0019/00F000, Steenweg op Baarle-Hertog 123 te Turnhout

Op ontvankelijke wijze ingediend, per aangetekend schrijven op 30 juni 2023.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

- Verplaatsen van het Gels Loopke:** Bezwaarindiener stelt dat deze in zijn oorspronkelijke bedding dient te blijven lopen omwille van o.a. zijn hoge natuurwaarden.
- Verschuiven waterloop en landbouwkundige waarde:** Bezwaarindiener stelt dat door het opschuiven van de loop verkleint de landbouwkundige waarde meer dan het dubbele van de voorgestelde onteigeningsoppervlakte. Men dient immers meer dan 5 m van de loop te blijven in verband met de bemesting.
- Breedte inname:** Bezwaarindiener kan niet begrijpen dat voor een fietspad van 150 cm breed, 1120 cm ruimte nodig is. Dit is een enorme verspilling van schaarse landbouwgrond terwijl de economische en maatschappelijke druk zo hoog is op open ruimte.
- Prijs:** Bezwaarindiener stelt dat de voorgestelde vergoeding voor het betreffende perceel een "spotprijs" is. Ten eerste is de landbouwkundige verkoopwaarde van landbouwgrond op openbare verkopen in de streek vele malen hoger. Ten tweede is het betrokken perceel HUISKAVEL, dwz dat dit de noodzakelijke grond rond de boerderij is. Bezwaarindiener kan onder geen beding enige m² van deze huiskavel missen en het is tevens het hoogste meest vruchtbare deel van deze huiskavel. Ten derde met het voorgestelde bedrag kan de bezwaarindiener elders geen grond kopen. En dit om meerdere redenen: het voorgestelde bedrag dat is veel te laag, een perceel van 482 m² is veel te klein om ergens in de nabije omgeving te vinden en ook veel te klein om economisch te kunnen bewerken. De bezwaarindiener moet minstens een perceel van 1 ha kunnen kopen om dit economisch rendabel te maken. De bezwaarindiener stelt voor: ofwel zorgt het Gewest voor een perceel ofwel de waarde van een perceel van 1 ha ter beschikking stelt zodat de bezwaarindiener dit zelf kan aanschaffen.

Standpunt onteigende instantie:

- Verplaatsen van het Gels Loopke**

Het Gels Loopke is een niet-bevaarbare waterloop van de 2de categorie in beheer bij de provincie Antwerpen.

Voor het verplaatsen van een waterloop is een machtiging nodig van de provincie Antwerpen. Deze machtiging wordt aangevraagd in de procedure van de omgevingsvergunning voor het fietspadenproject.

Deze loop ligt noch in Ven, noch in Ivon gebied. Ook niet in habitatrictlijngebied. De waterloop heeft geen bijzonder beschermingsstatuut. Specifiek voor het bekomen van het verleggen van de waterloop is geen project-MER of MER ontheffing nodig.

Bij de opmaak van de start- en projectnota van het fietspadproject is de dienst integraal waterbeleid (DIW) van de provincie Antwerpen bevroegd en betrokken partij geweest.

Dit bezwaarpunt is dan ook ongegrond.

b. Verschuiven waterloop en landbouwkundige waarde

De afstandsregels tot waterlopen zijn vandaag de dag ook aan de orde. Om de impact van de onteigening op de afstandsregels te bekijken dient de huidige 5m grens ten overstaan van de huidige kruin van de gracht vergeleken te worden met de 5m grens ten overstaan van toekomstige kruin. Het is dus niet correct om de landbouwkundige waarde na de inname één op één te vergelijken met de huidige perceelsgrens. De impact van de inname op de landbouwkundige waarde is dus veel minder dan het dubbele van de voorgestelde onteigening.

Dit bezwaarpunt is dan ook ongegrond.

c. Breedte inname

Voor de realisatie van een veilig fietspad van 1.75 m breed is er meer ruimte nodig dan 1.75 m. Vandaag is er een zeer smalle, aanliggende, niet verhoogde fietsstrook aanwezig. Na deze strook start de helling van de talud. De kruinbreedte van de bestaande waterloop meet variërend 4 tot 6 m. In het nieuwe profiel wordt een kruinbreedte van 6m nagestreefd.

Om een vrijliggend fietspad aan te leggen is zowel een groene berm nodig naar de weg toe als naar de gracht toe. In de 11.25 m zit respectievelijk vervat:

- 0.5 m voor goot en kantstrook;
- 1 m groenstrook/schrikstrook
- 1.75 m fietspad,
- 1 m groenstrook/schrikstrook
- 6 m waterloop (kruinbreedte)

- 1 m berm tussen kruin waterloop en perceelsgrens.

De breedte van de inname ter hoogte van het perceel bedraagt 4,1 m. De innames ter hoogte van andere percelen aan de zuidzijde van de N132 te Weelde Statie bedragen 4.9 m. Deze zijn dus nog breder. De waterloop bepaald zeker de totale breedte van 11.25 m, maar het is niet zo dat de aanleg van een vrijliggend fietspad van 1.75 m leidt tot een exuberant grote inname op deze locatie vergeleken met de overige innames langsheen het traject.

Dit bezwaarpunt is dan ook ongegrond.

d. Prijs

Dit bezwaar heeft betrekking over de prijs en niet over de onteigeningsnoodzaak.

Dit bezwaarpunt is dan ook ongegrond.

3. Besluit

De ingediende opmerkingen en bezwaren noodzaken geen wijzigingen ten opzichte van het voorlopig onteigeningsbesluit en de daarbij gevoegde bijlagen.

Gezien om gevoegd te worden bij het definitieve onteigeningsbesluit van 2023 voor de onteigening van algemeen nut in het kader van de aanleg van fietspaden langs de N132 in Turnhout.

Lydia Peeters
Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken