

Wegen en Verkeer Antwerpen
Lange Kievitstraat 111-113 bus 41
2018 Antwerpen
Tel. 03 224 68 11
wegen.antwerpen@vlaanderen.be
www.wegenenverkeer.be

VERSLAG OPENBAAR ONDERZOEK ONTEIGENINGEN

////////////////////////////////////
Betreft: Onteigening voor het algemeen nut in het kader van de aanleg van
fietspaden langs de N111 Achterbroeksteenweg in Kalmthout

////////////////////////////////////
*Bijlage bij het definitief onteigeningsbesluit voor de realisatie van onteigeningen op het grondgebied van
de gemeente Kalmthout, langsheen de N111 Achterbroeksteenweg*

1. Periode openbaar onderzoek:

Het voorlopig onteigeningsbesluit van 5 oktober 2021, het onteigeningsplan, de projectnota en overige bijlagen, werden onderworpen aan een openbaar onderzoek overeenkomstig artikel 17 e.v. van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017.

Het openbaar onderzoek vond plaats van 1 september 2023 tot en met 1 oktober 2023.

De formaliteiten betreffende het openbaar onderzoek van het voorlopig onteigeningsbesluit, onteigeningsplan, projectnota en overige bijlagen, dienen te voldoen aan de vereisten conform artikel 17 e.v. van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017, alsook de artikelen 11 e.v. van het Besluit van de Vlaamse Regering van 27 oktober 2017 tot uitvoering van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017.

Daarbij werden de vereiste documenten gedurende de periode van 1 september 2023 tot en met 1 oktober 2023 ter inzage gelegd op het gemeentehuis van Kalmthout, Kerkeneind 13, 2920 Kalmthout. Gedurende het openbaar onderzoek waren de documenten ook beschikbaar op de gemeentelijke webpagina en de website van de onteigenende instantie zijnde het Agentschap Wegen en Verkeer.

Tevens werden volgende modaliteiten inzake bekendmaking hierbij in acht genomen:

- aanplakking ter plaatse;
- een bericht op de website van de gemeente;

- een bericht op de website van de onteigenende instantie;
- een bericht in het Belgisch Staatsblad;
- een afzonderlijke mededeling die met een beveiligde zending werd gestuurd naar de woonplaats van de eigenaars van de onroerende goederen die zich bevinden in het onteigeningsplan;
- een bericht in lokaal drukwerk.

Dit met de vermelding van de duurtijd van het openbaar onderzoek, de plaats van het te onteigenen goed, de plaats waar het dossier kon ingekeken worden en de plaats waar men bezwaren of opmerkingen kon indienen. Ook werd de raadpleegbaarheid van het dossier op de gemeentelijke website vermeld.

Aldus werd aan de formaliteiten van het openbaar onderzoek voldaan.

2. Ingediende opmerkingen/bezwaren en behandeling van de bezwaren

Aantal op ontvankelijke wijze ingediende opmerkingen/bezwaren: 4

Aantal op onontvankelijke wijze ingediende opmerkingen/bezwaren: 2

Bezwaarschrift 1: Kadastraal 11022G0924/00F000 (oorspronkelijk 11022G0311/00B000),
Achterbroeksteenweg 40 te Kalmthout

Op ontvankelijke wijze ingediend, per aangetekend schrijven op 26 september 2023.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

1. Ter hoogte van het Strijboshof wordt er niet onteigend
De bezwaarindiener meldt dat hij geen verschil ziet tussen de ecologische waarde van een boom ter hoogte van het Strijboshof en een boom langsheen de rest van de baan. Hij maakt ook melding van een noodkapping van een beuk vanwege instabiliteit.
2. Breedte van het fietspad
De bezwaarindiener vindt dat de breedte van het fietspad smaller kan omdat het een eenrichtingsfietspad betreft en dat er zich op enkele honderden meters twee parallelle verharde fietspaden (Kruisbos en Leyterstraat) bevinden.
3. Zone 50
De bezwaarindiener meldt dat de buurtbewoners een zone 50 wensten in te stellen en maakt ook melding van een parkeerprobleem ter hoogte van de feestzaal Strijboshof.
4. Opmerkingen kunnen pas na onteigening geformuleerd worden
De bezwaarindiener meldt dat hij nu pas opmerkingen kan formuleren in verband met de voorlopige onteigeningsplannen terwijl de meeste eigenaars reeds hebben getekend.
5. Waarde van de planten die onteigend worden
De bezwaarindiener meldt dat er heel wat planten die verwijderd moeten worden niet naar waarde worden geschat. Ook de grondwaarde en de waarde van de opstanden zouden niet naar waarde worden geschat.
6. Politieke beslissing
De bezwaarindiener meldt dat de beslissingen in verband met dit project een politieke beslissing was maar hiervoor werd volgens hem nooit een verklaring gegeven. De verdeling van de kosten

tussen het gewest en de gemeente werden nooit gecommuniceerd.

7. Geen rekening gehouden met de wensen van de burgers

De bezwaarindiener meldt dat hij niet tegen de aanleg van een fietspad is en voor het behoud van de grachten maar dat er geen rekening gehouden werd met de wensen van de burgers.

Standpunt onteigende instantie:

1. De stedenbouwkundige voorschriften van het BPA Strijboshof (goedgekeurd bij MB 19/06/1997) stellen dat het gebied ten noorden van de Achterbroeksteenweg is voorzien als zone voor parkgebied en zone waarin parkeerplaatsen en toegangswegen mogen aangelegd worden. Ook verbiedt dit BPA het beschadigen van bomen en heesters binnen dit gebied. De gemeente heeft ondanks het bestaande BPA en zijn voorwaarden toch de optie overwogen en op het terrein onderzocht om het fietspad te verschuiven naar het terrein van Strijboshof.

Dit betekent echter dat er veel meer bomen moeten worden gerooid dan bij het voorliggend ontwerp, waardoor Strijboshof zijn parkkarakter zal verliezen. Het tracé van het fietspad zou ook te bochtig worden wat negatief is voor het fietscomfort. Deze optie werd bijgevolg niet verder uitgewerkt wegens niet wenselijk.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

2. De huidige fietsinfrastructuur is momenteel gevaarlijk en is niet conform het fietsvademecum (<https://wegenverkeer.be/sites/default/files/uploads/documenten/Vademecum%20Fietsvoorzieningen.pdf>). De huidige inrichting van de N111 bestaat uit een 2x1 rijbaan met aanliggende gelijkvloerse fietspaden terwijl er een snelheidsregime van 70km/u geldt. Conform het fietsvademecum moet er voor dit snelheidsregime minstens sprake moet zijn van een vrijliggend fietspad. De minimum breedte van het fietspad volgt ook uit de richtlijnen van het fietsvademecum.

Een afdoende uitgeruste en ingerichte fietsinfrastructuur is onontbeerlijk voor het vlotte en veilige verloop van het fietsverkeer, aangezien de N111 deel uitmaakt van het functioneel fietsroutenetwerk. De alternatieven via Leyterstraat en Kruisbos verfijnen het fietsnetwerk maar vormen geen motivatie om geen fietspaden te realiseren langs de N111.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

3. De N111 tussen de N117 en de N11 is gecategoriseerd als secundaire weg type II. Dit deel van de N111 verzorgt een verzamelende functie naar de A12 en het havengebied. De N111 (gedeelte tussen Wuustwezel tot kruispunt Achterbroek) wordt geselecteerd als lokale weg type I (lokale verbindingsweg). In het kader van het mobiliteitsplan Kalmthout worden ruimtelijke acties vooropgesteld. Voor de lokale wegen van type I geldt dat buiten de woonkernen fietsvoorzieningen noodzakelijk zijn, binnen de woonkernen moet gemengd verkeer overwogen worden, enkel als de intensiteiten van motorvoertuigen of fietsers (fietsroutes) te hoog zijn, zijn afzonderlijke voorzieningen aangewezen.

Ter verhoging van de verkeersveiligheid en in het kader van de harmonisering van de snelheidslimieten is het aangewezen om eenduidige en uniforme snelheidsregimes te hanteren en het snelheidsregime en de ontwerpsnelheid voor het gemotoriseerd verkeer op elkaar af te stemmen (op uitzondering van de variabele zone 30 schoolomgevingen). De ontwerpsnelheid voor het gemotoriseerd verkeer buiten de bebouwde kom bedraagt 70km/u.

In tegenstelling tot de huidige situatie wordt de gracht tussen de rijweg en het fietspad voorzien.

Hierdoor fungeert de gracht als buffer tussen het gemotoriseerd verkeer en het fietsverkeer. Ook wordt hierdoor aan de overkant van Strijboshof vermeden dat er op de berm geparkeerd kan worden. Het gemeentebestuur plant de aanleg van een parking voor in totaal een 100-tal voertuigen, grenzend aan het domein Strijboshof en met ingang via de huidige ingang van het domein om de parkeerproblematiek aan te pakken.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

4. De onteigeningsplannen die deel uitmaakten van de onderhandelingen zijn definitieve onteigeningsplannen (geen voorlopige). De onteigeningsplannen zijn afgestemd op het voorliggend ontwerp. Conform het Vlaamse Onteigeningsdecreet werd er eerst onderhandeld op basis van een voorlopig onteigeningsbesluit om tot een minnelijke verwerving te komen. Via het voorlopige onteigeningsbesluit maakt de overheid die onteigent, bekend dat ze onroerende goederen of zakelijke rechten wil onteigenen.

De volgende stap in de procedure is het openbaar onderzoek. Via het openbaar onderzoek worden de eigenaars en houders van zakelijke rechten ingelicht over de onteigening. Een openbaar onderzoek duurt 30 dagen. Alle personen die onteigend worden, kunnen hier hun standpunten, opmerkingen en bezwaren indienen.

In het definitieve onteigeningsbesluit legt de onteigenende overheid de onteigening definitief vast. In dat besluit geeft ze aan hoe ze is omgegaan met de standpunten, opmerkingen en bezwaren van de personen die ze wil onteigenen. Alle wettelijke verplichtingen inzake de onderhandelingsplicht werden nageleefd en gewaarborgd.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

5. Met het Vlaamse Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017 beoogt de decreetgever de rechtszekerheid van alle betrokkenen in verband met de minnelijke verwervingsplicht (lees: onderhandelingsplicht) te vergroten.

De decretale regeling vereist dat aan bezwaarindieners een aantoonbare, redelijke en ernstige onderhandelingspoging ondernomen wordt, waarbij het minnelijk verwervingsaanbod objectief en gemotiveerd moet zijn/steun vindt in de gevoerde onderhandelingen.

De rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen stelde hierover nog (Rb. Antwerpen, 27 januari 2022) dat een gewaarborgde onteigeningsvoorwaarde vereist dat een onderhandeling uit moet gaan van een in concreto billijke schadevergoeding, gelet anders de onderhandelingsplicht uitgehold wordt.

Vereist is dat een redelijke poging ondernomen wordt, dewelke ook gebeurd is. Bezwaarindieners meent echter dat de ondernomen poging niet ernstig is omdat er geen billijke vergoeding voorgesteld zou zijn. De verwachting van bezwaarindieners strookt immers niet met de implicaties van het project en de billijkheid van de vergoeding, waardoor de ondernomen poging niet onredelijk is. De omstandigheid dat bezwaarindieners een vergoeding beoogt dewelke voor de onteigenende instantie niet realistisch is, maakt de ondernomen poging dan ook niet onredelijk. Niettemin werden alle wettelijke verplichtingen inzake de onderhandelingsplicht nageleefd en gewaarborgd.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

6. De realisatie van de fietspaden langs de N111 zijn een samenwerking tussen het gewest, de gemeente Kalmthout en de rioolbeheerder. De verdeling van de kosten van de onteigening is 80%

voor het gewest en 20% voor de gemeente Kalmthout. Dit gegeven is echter niet relevant voor de onteigening.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

7. In de projectnota onteigeningen werd het onteigeningsdoel duidelijk vermeld en dit kadert in het algemeen belang.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

Gelet op de behandeling van de bezwaarpunten blijkt duidelijk dat het bezwaar als ongegrond beschouwd moet worden.

Bezwaarschrift 2: 11022G0316/00X002 (oorspronkelijk 11022G0316/00M002), Achterbroeksteenweg 47 te Kalmthout

Op ontvankelijke wijze ingediend, per aangetekend schrijven op 26 september 2023.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

1. Breedte fietspad
De bezwaarindiener meldt dat het fietspad onnodig breed is en aanleg geeft tot meer verharding. De enige reden voor de grote verharding vindt hij financieel omdat de inrichter dan meer recht heeft op subsidies. Het brede fietspad takt zowel in Kalmthout en Achterbroek aan op een veel smallere strook waardoor de bezwaarindiener de breedte van 2m ook niet noodzakelijk vindt. De bezwaarindiener meldt dat er geen degelijk alternatief onderzoek is gebeurd om de missing link weg te werken en de impact op privé grond te beperken en stelt een verbinding voor via de Leyterstraat.
2. Uitzondering ter hoogte van Strijboshof
De bezwaarindiener meldt dat er omwille van waardevolle bomen een uitzondering wordt gemaakt in het ontwerp ter hoogte van het Strijboshof.
3. Zone 50
De bezwaarindiener meldt dat de buurtbewoners een zone 50 wensten in te stellen.

Standpunt onteigende instantie:

1. De huidige fietsinfrastructuur is momenteel gevaarlijk en is niet conform het fietsvademeccum (<https://wegenverkeer.be/sites/default/files/uploads/documenten/Vademecum%20Fietsvoorzieningen.pdf>). De huidige inrichting van de N111 bestaat uit een 2x1 rijbaan met aanliggende gelijkvloerse fietspaden terwijl er een snelheidsregime van 70km/u geldt. Conform het fietsvademeccum moet er voor dit snelheidsregime minstens sprake moet zijn van een vrijliggend fietspad. De minimum breedte van het fietspad volgt ook uit de richtlijnen van het fietsvademeccum.

Het nieuw aan te leggen fietspad moet voldoen aan de huidige richtlijnen van het fietsvademeccum. Dit fietspad zal aantakken op reeds eerder aangelegde fietspaden waarbij er toen andere richtlijnen van kracht waren. Echter als er nieuwe infrastructuur wordt aangelegd, moet dit voldoen aan de op dat moment geldende richtlijnen.

Een afdoende uitgeruste en ingerichte fietsinfrastructuur is onontbeerlijk voor het vlotte en

veilige verloop van het fietsverkeer, aangezien de N111 deel uitmaakt van het functioneel fietsroutenetwerk. Het alternatief via Leyterstraat verfijnt het fietsnetwerk maar vormt geen motivatie om geen fietspaden te realiseren langsheen de N111.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

2. De stedenbouwkundige voorschriften van het BPA Strijboshof (goedgekeurd bij MB 19/06/1997) stellen dat het gebied ten noorden van de Achterbroeksteenweg is voorzien als zone voor parkgebied en zone waarin parkeerplaatsen en toegangswegen mogen aangelegd worden. Ook verbiedt dit BPA het beschadigen van bomen en heesters binnen dit gebied. De gemeente heeft ondanks het bestaande BPA en zijn voorwaarden toch de optie overwogen en op het terrein onderzocht om het fietspad te verschuiven naar het terrein van Strijboshof.

Dit betekent echter dat er veel meer bomen moeten worden gerooid dan bij het voorliggend ontwerp, waardoor Strijboshof zijn parkkarakter zal verliezen. Het tracé van het fietspad zou ook te bochtig worden wat negatief is voor het fietscomfort. Deze optie werd bijgevolg niet verder uitgewerkt wegens niet wenselijk.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

3. De N111 tussen de N117 en de N11 is gecategoriseerd als secundaire weg type II. Dit deel van de N111 verzorgt een verzamelende functie naar de A12 en het havengebied. De N111 (gedeelte tussen Wuustwezel tot kruispunt Achterbroek) wordt geselecteerd als lokale weg type I (lokale verbindingsweg). In het kader van het mobiliteitsplan Kalmthout worden ruimtelijke acties vooropgesteld. Voor de lokale wegen van type I geldt dat buiten de woonkernen fietsvoorzieningen noodzakelijk zijn, binnen de woonkernen moet gemengd verkeer overwogen worden, enkel als de intensiteiten van motorvoertuigen of fietsers (fietsroutes) te hoog zijn, zijn afzonderlijke voorzieningen aangewezen.

Ter verhoging van de verkeersveiligheid en in het kader van de harmonisering van de snelheidslimieten is het aangewezen om eenduidige en uniforme snelheidsregimes te hanteren en het snelheidsregime en de ontwerpsnelheid voor het gemotoriseerd verkeer op elkaar af te stemmen (op uitzondering van de variabele zone 30 schoolomgevingen). De ontwerpsnelheid voor het gemotoriseerd verkeer buiten de bebouwde kom bedraagt 70km/u.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

Gelet op de behandeling van de bezwaarpunten blijkt duidelijk dat het bezwaar als ongegrond beschouwd moet worden.

Bezwaarschrift 3: 11022G0923/00G000 (oorspronkelijk 11022G0313/00Y000), Achterbroeksteenweg 56 te Kalmthout

Op ontvankelijke wijze ingediend, per aangetekend schrijven op 27 september 2023.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

1. Erker vooraan de woning
De bezwaarindiener meldt dat het ontwerp is gemaakt op een verkeerde bestaande toestand. De erker vooraan (die 83cm naar voorsteekt) staat niet op de ontwerpplannen. De bezwaarindiener meldt dat de groene buffer voor de woning volledig zal verdwijnen, de privacy in het gedrang zal komen vanwege inkijk, het niet meer mogelijk is om een ladder te plaatsen om dakgoten te

onderhouden en er geen mogelijkheid meer is om bezoek te ontvangen met de wagen. De bezwaarindiener vraagt om het fietspad ter hoogte van de woning uit te buigen en verwijst hiervoor naar de overkant ter hoogte van nummer 59 tot en met nummer 69. De bezwaarindiener meldt dat het verplaatsen van het fietspad tot quasi tegen de rijbaan en het dichten van de gracht om een parkeerplaats te creëren een goede oplossing zou zijn.

2. Uitzondering ter hoogte van Strijboshof

De bezwaarindiener meldt dat er niet wordt onteigend ter hoogte van Strijboshof en dat tijdens de opmaak van het RUP hiermee rekening gehouden kon worden.

3. Zone 50

De bezwaarindiener meldt dat de buurtbewoners een zone 50 wensten in te stellen.

4. Oversteekplaatsen

De bezwaarindiener meldt dat ter hoogte van de feestzaal Strijboshof en ter hoogte van Groene weg er geen mogelijkheid is voorzien om als fietser over te streken. Ook ter hoogte van de bezwaarindiener zijn woning is er geen mogelijkheid tot oversteken meldt hij.

Standpunt onteigende instantie:

1. In het voorliggend ontwerp is er een afstand van ongeveer 2,48m tussen de woning en de nieuwe grens openbaar domein. Het fietspad ligt nog 1m verder. Als de erker 83cm voor de woning uitsteekt, dan is er nog 1,65m tussen de erker en de nieuwe grens openbaar domein. Op deze afstand is het nog steeds mogelijk om groen aan te planten dat kan dienen als buffer en als afscherming omwille van privacy. De afstand van 1,65m is zelfs meer dan de breedte van een toegankelijk voetpad (1,5m) wat in dorpskernen soms de enige afstand is tussen de weg en de gevel van een huis. Hier gaat het over een fietspad en een langsgracht die er voor zorgen dat er meer dan voldoende afstand is tussen rijbaan en gevel.

De vraag voor de uitbuiging van het fietspad werd bekeken waarbij de bezorgdheid en verantwoordelijkheid in de eerste plaats uitgaat naar de veiligheid van alle weggebruikers en naar deze van de fietser in het bijzonder volgens de doelstellingen van dit project. Buiten een beperkt verlies aan fietscomfort en veiligheid resulteert het uitbuigen van het fietspad ook in het inbuizen van een aantal meter gracht. Het inbuizen van de grachten op deze locatie wordt zo veel mogelijk afgeraden omwille van de capaciteit die nodig is voor buffering en infiltratie. Daar waar het noodzakelijk is (opritten), kunnen grachten ingebuisd worden. Het uitbuigen heeft wel direct effect naar fietsveiligheid, -comfort en waterhuishouding.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

2. De stedenbouwkundige voorschriften van het BPA Strijboshof (goedgekeurd bij MB 19/06/1997) stellen dat het gebied ten noorden van de Achterbroeksteenweg is voorzien als zone voor parkgebied en zone waarin parkeerplaatsen en toegangswegen mogen aangelegd worden. Ook verbiedt dit BPA het beschadigen van bomen en heesters binnen dit gebied. De gemeente heeft ondanks het bestaande BPA en zijn voorwaarden toch de optie overwogen en op het terrein onderzocht om het fietspad te verschuiven naar het terrein van Strijboshof.

Dit betekent echter dat er veel meer bomen moeten worden gerooid dan bij het voorliggend ontwerp, waardoor Strijboshof zijn parkkarakter zal verliezen. Het tracé van het fietspad zou ook te bochtig worden wat negatief is voor het fietscomfort. Deze optie werd bijgevolg niet verder uitgewerkt wegens niet wenselijk.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

3. De N111 tussen de N117 en de N11 is gecategoriseerd als secundaire weg type II. Dit deel van de N111 verzorgt een verzamelende functie naar de A12 en het havengebied. De N111 (gedeelte tussen Wuustwezel tot kruispunt Achterbroek) wordt geselecteerd als lokale weg type I (lokale verbindingsweg). In het kader van het mobiliteitsplan Kalmthout worden ruimtelijke acties vooropgesteld. Voor de lokale wegen van type I geldt dat buiten de woonkernen fietsvoorzieningen noodzakelijk zijn, binnen de woonkernen moet gemengd verkeer overwogen worden, enkel als de intensiteiten van motorvoertuigen of fietsers (fietsroutes) te hoog zijn, zijn afzonderlijke voorzieningen aangewezen.

Ter verhoging van de verkeersveiligheid en in het kader van de harmonisering van de snelheidslimieten is het aangewezen om eenduidige en uniforme snelheidsregimes te hanteren en het snelheidsregime en de ontwerpsnelheid voor het gemotoriseerd verkeer op elkaar af te stemmen (op uitzondering van de variabele zone 30 schoolomgevingen). De ontwerpsnelheid voor het gemotoriseerd verkeer buiten de bebouwde kom bedraagt 70km/u.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

4. In het voorliggend ontwerp is er ter hoogte van het kruispunt met de Groeneweg geen fietsoversteek voorzien omdat er geen fietspaden waren in de zijstraten die kunnen aansluiten op deze oversteek. De zuidzijde is momenteel een woonerf maar wordt ter hoogte van de aansluiting met de Achterbroeksteenweg heraangelegd door de gemeente Kalmthout in functie van de fietsoversteekbaarheid. De noordelijke kant van de Groeneweg is momenteel zone 30 maar in de praktijk door de beperkte breedte al quasi een fietsstraat. Dit gedeelte van de Groeneweg zal nog als fietsstraat worden aangeduid. Er zal hier dus wel een fietsoversteek worden voorzien ter hoogte van Groeneweg.

De oversteekbaarheid ter hoogte van het Strijboshof werd onderzocht maar dit is niet opgenomen. Een zebrapad is hier geen optie, want ligt in een zone 70 km/u. Om de oversteekbaarheid hier te verhogen dient er een fysieke oplossing te komen, maar gezien de weinige beschikbare ruimte is dit hier niet mogelijk. Het is ook niet mogelijk om ter hoogte van elke woning een oversteekplaats te voorzien. Dat belet uiteraard niet dat voetgangers of fietsers daar toch oversteken, maar dan is het voor hen duidelijk dat ze dat met de nodige voorzichtigheid moeten doen.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

Gelet op de behandeling van de bezwaarpunten blijkt duidelijk dat het bezwaar als ongegrond beschouwd moet worden.

Bezwaarschrift 4: 11022G0923/00E000 (oorspronkelijk 11022G0342/00P002), Achterbroeksteenweg 60 te Kalmthout

Op ontvankelijke wijze ingediend, per aangetekend schrijven op 28 september 2023.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

1. Openbaar onderzoek onteigeningen

De bezwaarindiener meldt dat het niet duidelijk gemaakt wordt in het Vlaams onteigeningsdecreet wanneer het openbaar onderzoek mag of kan starten. Hij meldt dat er enkel sprake is van 'na de opmaak van een voorlopig onteigeningsbesluit'. Hij meldt dat het nergens is terug te vinden wanneer de onderhandelingen mogen of moeten starten. Hij meldt dat hij het te

laat vindt dat een openbaar onderzoek pas wordt opgestart wanneer bijna alle eigenaars die onteigend dienen te worden reeds voor akkoord hebben getekend. Hij vindt dat het openbaar onderzoek dient te gebeuren voordat de onderhandelingen voor die onteigening starten.

2. Tweede openbaar onderzoek

De bezwaarindiener meldt dat hij nog een tweede openbaar onderzoek verwacht aangaande de indeling van de straat, de uiteindelijke ligging van het fietspad ten overstaan van de eigendommen, de opritten, de te voorziene parkeerplaatsen, de aan te planten bomen, kortom de uitvoeringsplannen voor de komende werkzaamheden. Hij hoopt dat het openbaar onderzoek hiervan tijdig zal worden gestart, dus voor de aanvang der werken.

3. Uitzondering ter hoogte van Strijboshof

De bezwaarindiener meldt dat er niet wordt onteigend ter hoogte van Strijboshof (eigendom van de gemeente Kalmthout) en dat volgens het gelijkheidsbeginsel ook de gemeente dient onteigend te worden. De bezwaarindiener meldt ook dat het gemeentebestuur bij de opmaak van het RUP Strijboshof dit kon wijzigen en voorzien in een strook die ook onteigend kon worden. De bezwaarindiener meldt dat het fietspad ook voorzien kon worden in het Strijboshof, weg van de straat.

4. Zone 50

De bezwaarindiener meldt dat de buurtbewoners een zone 50 wensten in te stellen.

5. Locatie opritten

De bezwaarindiener meldt dat de ligging van de opritten niet op de plannen vermeld zijn. Hij meldt dat op de meeste plaatsen de opritten niet tegenover elkaar liggen en dat de straat dan schuin moet overgestoken worden vanwege de grachten en vindt dit onaanvaardbaar.

6. Bochtig fietspad

De bezwaarindiener meldt dat het voorzien van een bochtig parcours voor verschillende eigenaars een goede oplossing zou zijn omdat zij te dicht bij het aan te leggen fietspad liggen. Dit zou volgens hem ook goed zijn om de snelheid op het fietspad te drukken en de veiligheid te verhogen.

Standpunt onteigende instantie:

1. De minnelijke onderhandelingstermijn in dit dossier werd geraamd op 1 jaar. Deze termijn is redelijk gelet op het voornemen om via volwaardige onderhandelingen te komen tot een minnelijke verwerving en aangezien deze termijn werd bepaald in functie van de volgende concrete elementen van het project: het project omvat 68 innemingen met een totale oppervlakte van 7178m² waaronder voortuinen, weilanden, bouwgronden en bouwland.

De minnelijke onderhandelingstermijn zal conform artikel 15 van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017 aanvangen op de derde dag na de postdatum van de beveiligde zending waarmee de te onteigenen op de hoogte worden gesteld van deze minnelijke onderhandelingstermijn. Na het verstrijken van de minnelijke onderhandelingstermijn, kan het openbaar onderzoek worden georganiseerd waarna het definitief onteigeningsbesluit kan worden vastgelegd. Een eventuele gerechtelijke onteigeningsprocedure kan hiermee worden opgestart. De procedure volgens het Vlaams Onteigeningsdecreet werd gevolgd.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

2. Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning zal er inderdaad ook een openbaar onderzoek worden georganiseerd. Er kunnen dan opmerkingen geformuleerd worden op de plannen en

documenten die deel uitmaken van de omgevingsvergunningsaanvraag. De werken kunnen pas van start gaan wanneer de bezwaren van het openbaar onderzoek behandeld zijn en de omgevingsvergunning verleend is.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

3. De stedenbouwkundige voorschriften van het BPA Strijboshof (goedgekeurd bij MB 19/06/1997) stellen dat het gebied ten noorden van de Achterbroeksteenweg is voorzien als zone voor parkgebied en zone waarin parkeerplaatsen en toegangswegen mogen aangelegd worden. Ook verbiedt dit BPA het beschadigen van bomen en heesters binnen dit gebied. De gemeente heeft ondanks het bestaande BPA en zijn voorwaarden toch de optie overwogen en op het terrein onderzocht om het fietspad te verschuiven naar het terrein van Strijboshof.

Dit betekent echter dat er veel meer bomen moeten worden gerooid dan bij het voorliggend ontwerp, waardoor Strijboshof zijn parkkarakter zal verliezen. Het tracé van het fietspad zou ook te bochtig worden wat negatief is voor het fietscomfort. Deze optie werd bijgevolg niet verder uitgewerkt wegens niet wenselijk.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

4. De N111 tussen de N117 en de N11 is gecategoriseerd als secundaire weg type II. Dit deel van de N111 verzorgt een verzamelende functie naar de A12 en het havengebied. De N111 (gedeelte tussen Wuustwezel tot kruispunt Achterbroek) wordt geselecteerd als lokale weg type I (lokale verbindingsweg). In het kader van het mobiliteitsplan Kalmthout worden ruimtelijke acties vooropgesteld. Voor de lokale wegen van type I geldt dat buiten de woonkernen fietsvoorzieningen noodzakelijk zijn, binnen de woonkernen moet gemengd verkeer overwogen worden, enkel als de intensiteiten van motorvoertuigen of fietsers (fietsroutes) te hoog zijn, zijn afzonderlijke voorzieningen aangewezen.

Ter verhoging van de verkeersveiligheid en in het kader van de harmonisering van de snelheidslimieten is het aangewezen om eenduidige en uniforme snelheidsregimes te hanteren en het snelheidsregime en de ontwerpsnelheid voor het gemotoriseerd verkeer op elkaar af te stemmen (op uitzondering van de variabele zone 30 schoolomgevingen). De ontwerpsnelheid voor het gemotoriseerd verkeer buiten de bebouwde kom bedraagt 70km/u.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

5. Het is niet mogelijk om alle opritten tegenover elkaar te laten uitkomen. Een oprit moet immers logisch worden ingepland op het perceel waartoe hij behoort. Oversteekplaatsen kunnen niet overal worden ingericht. Dat belet uiteraard niet dat voetgangers of fietsers daar toch oversteken, maar dan is het voor hen duidelijk dat ze dat met de nodige voorzichtigheid moeten doen.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

6. Kwalitatieve fietsinfrastructuur moet comfortabel zijn. Het moet een vlotte doorstroming van fietsverkeer mogelijk maken over een aangenaam en gemakkelijk befietsbare route. Door veel bochten te integreren in het ontwerp kan er hieraan niet voldaan worden. De voorkeur gaat uit naar een comfortabele en duidelijk leesbare fietsinfrastructuur. Het integreren van bochten geeft een verlies aan fietscomfort en veiligheid.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

Gelet op de behandeling van de bezwaarpunten blijkt duidelijk dat het bezwaar als ongegrond beschouwd moet worden.

Bezwaarschrift 5: 11022G0920/00E000 (oorspronkelijk 11022G0344/00Z000), Achterbroeksteenweg 86 te Kalmthout

Op onontvankelijke wijze ingediend, per aangetekend schrijven op 2 oktober 2023. Dit bezwaarschrift zal echter toch worden behandeld.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

1. Speedpedelecs op het fietspad

De bezwaarindiener heeft bedenkingen bij het huidige ontwerp dat volgens hem niet (meer) voldoet aan de huidige en toekomstige realisatie van het (fiets)verkeer. Hij meldt dat speedpedelecs aan een snelheid van meer dan 50km/u zullen passeren op het fietspad op slechts een paar passen van de voordeur. De bezwaarindiener stelt een verlagen van snelheid over de gehele baan voor, een slinger aanleggen in het fietspad en inbuizing van de gracht waar woningen dicht tegen het fietspad liggen.

Standpunt onteigende instantie:

1. Speedpedelecs krijgen trapondersteuning tot maximaal 45 km/u, maar ze moeten zich aanpassen aan de maximaal toegelaten snelheid en de omstandigheden. Speedpedelecs moeten gebruik maken van een fietspad (D7) als de snelheid op de rijbaan hoger is dan 50 km/u. Door het fietspad breed genoeg uit te voeren, kunnen speedpedelecs en andere snelle fietsers veilig inhalen. Het is ook belangrijk om een voor een logisch verloop te zorgen van de fietsvoorzieningen.

Kwalitatieve fietsinfrastructuur moet comfortabel zijn. Het moet een vlotte doorstroming van fietsverkeer mogelijk maken over een aangenaam en gemakkelijk befietsbare route. Door veel bochten te integreren in het ontwerp kan er hieraan niet voldaan worden. De voorkeur gaat uit naar een comfortabele en duidelijk leesbare fietsinfrastructuur. Het integreren van bochten geeft een verlies aan fietscomfort en veiligheid.

De N111 tussen de N117 en de N11 is gecategoriseerd als secundaire weg type II. Dit deel van de N111 verzorgt een verzamelende functie naar de A12 en het havengebied. De N111 (gedeelte tussen Wuustwezel tot kruispunt Achterbroek) wordt geselecteerd als lokale weg type I (lokale verbindingsweg). In het kader van het mobiliteitsplan Kalmthout worden ruimtelijke acties vooropgesteld. Voor de lokale wegen van type I geldt dat buiten de woonkernen fietsvoorzieningen noodzakelijk zijn, binnen de woonkernen moet gemengd verkeer overwogen worden, enkel als de intensiteiten van motorvoertuigen of fietsers (fietsroutes) te hoog zijn, zijn afzonderlijke voorzieningen aangewezen.

Ter verhoging van de verkeersveiligheid en in het kader van de harmonisering van de snelheidslimieten is het aangewezen om eenduidige en uniforme snelheidsregimes te hanteren en het snelheidsregime en de ontwerpsnelheid voor het gemotoriseerd verkeer op elkaar af te stemmen (op uitzondering van de variabele zone 30 schoolomgevingen). De ontwerpsnelheid voor het gemotoriseerd verkeer buiten de bebouwde kom bedraagt 70km/u.

Het inbuizen van de grachten op deze locatie wordt zo veel mogelijk afgeraden omwille van de capaciteit die nodig is voor buffering en infiltratie. Daar waar het noodzakelijk is (opritten), kunnen grachten ingebuisd worden.

Gelet op de behandeling van het bezwaarpunt blijkt duidelijk dat het bezwaar als ongegrond beschouwd moet worden.

Bezwaarschrift 6: 11662D0758/00E000 (oorspronkelijk 11662D0521/00F000)

Op onontvankelijke wijze ingediend, per aangetekend schrijven op 2 oktober 2023. Dit bezwaarschrift zal echter toch worden behandeld.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

1. Bebouwing perceel
De bezwaarindiener meldt dat hij een concrete intentie heeft om op het te onteigenen perceel een woning te realiseren met toepassing van de zogenaamde afwerkingsregel die opgenomen is in artikel 4.4.3 VCRO. Er werd reeds aan aanvraag tot verkavelingsvergunning ingediend. De bezwaarindiener meldt dat er op de voorliggende plannen geen rekening gehouden is met een eventuele bebouwing van het perceel in functie van woningbouw. De bezwaarindiener stelt zich de vraag of het gekozen traject en de daaraan gekoppelde onteigening de realisatie van een woning onmogelijk maakt.
2. Overwelving perceel
De bezwaarindiener meldt dat er geen overlating wordt ingetekend ter hoogte van het betrokken perceel. De ontsluiting van zijn perceel kan enkel via de gewestweg. De bezwaarindiener verzoekt om te bevestigen dat er in de toekomst voorzien kan worden in een overlating ter ontsluiting van het perceel.

Standpunt onteigende instantie:

1. Het eerste omgevingsvergunningsdossier met referentie OMV_2019027084 dat voor het betreffende perceel werd ingediend werd geweigerd (17/06/2019: weigering CBS; 05/12/2019: weigering Deputatie). De tweede aanvraag voor omgevingsvergunning voor dit perceel met referentie OMV_2020048452 is momenteel nog lopende. Op 17/08/2020 werd deze vergunning geweigerd door het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Kalmthout. Op 14/01/2021 volgde de weigering van het dossier door de Deputatie. De beslissing van de Deputatie werd op 23/12/2021 vernietigd door de Raad van Vergunningsbetwistingen. Op 07/04/2022 werd de vergunning verleend door de Deputatie maar deze beslissing werd op 20/04/2023 vernietigd door de Raad van Vergunningsbetwistingen. In juli 2023 werd er door de aanvrager een Cassatieberoep ingesteld bij de Raad van State.

Gezien de lange historiek van de omgevingsvergunningsaanvraag is het momenteel onduidelijk of bebouwing van dit perceel zoals de bezwaarindiener dit wenst ooit mogelijk zal zijn. Er werd in de voorliggende ontwerpplannen dus geen rekening mee gehouden.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

2. Aangezien het perceel momenteel geen toegang heeft vanop de gewestweg, is dit ook niet opgenomen in de voorliggende plannen. Elk perceel moet echter ontsloten kunnen worden en als dit vanop de gewestweg moet gebeuren, dient hiervoor een aanvraag te gebeuren en moet er toestemming gevraagd worden aan het gewest. Voor een toegang tot een private woning wordt er slechts één toegang met een maximale breedte van 4,5m toegestaan. Indien mogelijk moeten zoveel mogelijk percelen geclusterd worden met bestaande toegangen van aangrenzende percelen. Voor een toegang tot een landbouwgrond wordt er slechts één toegang met een maximale breedte van 7m toegestaan.

Dit bezwaarpunt is ongegrond.

Gelet op de behandeling van de bezwaarpunten blijkt duidelijk dat het bezwaar als ongegrond beschouwd moet worden.

3. Besluit

De ingediende opmerkingen en bezwaren noodzaken geen wijzigingen ten opzichte van het voorlopig onteigeningsbesluit en de daarbij gevoegde bijlagen.

Gezien om gevoegd te worden bij het definitieve onteigeningsbesluit van 2023 voor de onteigening van algemeen nut in het kader van de aanleg van fietspaden langs de N111 Achterbroeksteenweg te Kalmthout

Lydia Peeters
Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken