



### **Bezwaarschrift 2:** Bezwaarindiener 3 – Privaat persoon

Het bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend.

Het bezwaarschrift heeft betrekking op inname 6 en 7 van het onteigeningsplan

#### **Omschrijving opmerkingen/bezwaar:**

De zoon plant op dit perceel de bouw van een nieuw tuincenter.

Door onteigening van een deel van het perceel van de overbuur, zal deze geen toegang meer hebben tot zijn perceel.

Andere buur zal ook hinder hebben door onteigening van zijn voortuin.

Alternatief voorstel voorbij de bocht richting Wichelen.

#### **Standpunt onteigenende instantie:**

De inname 6 heeft een oppervlakte van 91 m<sup>2</sup> uit een totale kadastrale oppervlakte van 236 m<sup>2</sup>, inneming 7 heeft een oppervlakte van 105 m<sup>2</sup> uit een totale kadastrale oppervlakte van 2.396 m<sup>2</sup>. Dit betekent dat er minder dan 8% van de totale oppervlakte wordt ingenomen en er nog een oppervlakte van 2436 m<sup>2</sup> overblijft wat voldoende is voor de bouw van een tuincenter.

De opmerkingen rond de innemingen van de buur zijn onontvankelijk.

De alternatieven voor de inplanting werden onderzocht en opgenomen in de projectnota onteigeningen. Het voorgestelde alternatief komt niet in aanmerkingen aangezien dit te ver van het kruispunt is gelegen.

### **Bezwaarschrift 3 :** Bezwaarindiener 4 – private personen

Het bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend.

Het bezwaarschrift heeft betrekking op inname 3 van het onteigeningsplan.

#### **Omschrijving opmerkingen/bezwaar:**

De alternatievenafweging in het projectbesluit werd onzorgvuldig uitgevoerd en gebrekkig gemotiveerd.

De inplanting van de bushalte leidt tot een verkeersonveilige situatie.

De onteigening houdt onvoldoende rekening met de waterhuishouding.

#### **Standpunt onteigenende instantie:**

##### Alternatievenafweging

Er werd in de projectnota een duidelijke alternatieven afweging gedaan. De reden waarom voor de eerst twee alternatieven niet gekozen werd is opgenomen in de nota. Voor alternatief 3 waren geen bezwaren.

Het halteren op de rijbaan bij een regime van 70 km/uur is geen rechtsregel, maar wel een ontwerprichtlijn rond de inplanting en inrichting van halteplaatsen voor het openbaar vervoer langs gewestwegen.

De inrit van het perceel ter hoogte van inneming 3 is nog steeds mogelijk, aangezien deze aan de zijkant van het perron is en deze zone nog steeds overrijdbaar is.

De halte wordt aangelegd voor de bewoners van de wijk Bruinbeke die bereikbaar is via de Bruinbekestraat. De aanleg van de halte in de onmiddellijke omgeving van het kruispunt is in deze dan ook een bewuste keuze.

#### Inplanting

Het dwarsen van een fietspad is steeds nodig ook zonder de aanleg van een haltehaven.

Bij het verschuiven van de bushalte richting Dendermondsesteenweg 114 is er geen toegang meer mogelijk tot dit perceel aangezien de verhoging van de halte over de volledige breedte zou zijn.

#### Waterhuishouding

In het kader van de onteigening wordt inderdaad de waterhuishouding niet bekeken. Dit gebeurt bij de opmaak van de omgevingsvergunning.

### 3. **Besluit**

De ingediende opmerkingen en bezwaren noodzaken geen wijzigingen ten opzichte van het voorlopig onteigeningsbesluit en de daarbij gevoegde bijlagen.

Gezien om gevoegd te worden bij het definitieve onteigeningsbesluit van

Lydia PEETERS  
Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken