

VERSLAG OPENBAAR ONDERZOEK ONTEIGENINGEN

////////////////////////////////////

Betreft: Aanleg van fietspaden, bushaltes en aanhorigheden langs de
Welzijnsampus N723 Weg naar As in Genk

////////////////////////////////////

*Bijlage bij het definitief onteigeningsbesluit voor de realisatie van onteigeningen op het grondgebied van
de stad Genk, langsheen de gewestweg N723 Weg naar As*

1. Periode openbaar onderzoek:

Van 20 oktober 2021 tot en met 18 november 2021

2. Korte beschrijving project

Herinrichting van de gewestweg N723 Weg naar As te Genk met aanleg van fietspaden, bushalte en aanhorigheden waarbij de verwerving van onroerende goederen volgens onteigeningsplan met nummer 1M3D8G G 033998 01 nodig is.

3. Ingediende opmerkingen/bezwaarschriften en behandeling van de bezwaren

Aantal ingediende opmerkingen/bezwaarschriften: 8

Bezwaarschrift 1 : onderneming - bezwaarindiener 1

Bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend.

Bezwaarschrift opgemaakt door de advocaat van bezwaarindiener 1.

Bezwaarschrift heeft betrekking op inname 1 van het onteigeningsplan.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

Bezwaarindiener 1 geeft aan zeer gehinderd te worden door de voorgenomen onteigening. Bezwaarindiener 1 baat een winkel uit die grenst aan een te onteigenen inname (om privacy-redenen wordt het precieze adres niet vermeld). Bezwaarindiener 1 stelt dat het gezin afhangt van de uitbating van de onderneming. Bezwaarindiener 1 kaart aan dat er ernstige problemen zijn met betrekking tot de bereikbaarheid van de onderneming gezien de parkeerplaatsen van de onderneming in het gedrang komen door de onteigening. Bezwaarindiener 1 geeft aan dat het blijkbaar de bedoeling is om ongeveer ter hoogte van de onderneming een berm te plaatsen waarvoor de voorziene inname nodig is. Bezwaarindiener 1 geeft aan dat men tijdens de reeds gevoerde onderhandelingen gevraagd heeft om minder onteigening te voorzien maar dat daarover niet tot een akkoord werd gekomen. Bezwaarindiener 1 stelt dat er niet aangetoond wordt dat er alternatieven zijn onderzocht waarbij de parkeerplaatsen voor de onderneming zouden gevrijwaard kunnen worden. Bezwaarindiener verzet zich tegen de onteigening en stelt dat de verkeersveiligheid niet zal verbeteren wanneer het cliënteel van de zaak niet in de onmiddellijke omgeving van de zaak kan parkeren. Bezwaarindiener 1 geeft aan dat men zich het recht voorbehoudt om verder

bezwaar in te dienen en om desgevallend een gerechtelijke procedure aanhangig te laten maken.

Tot slot vraagt men om op de hoogte gehouden te worden van de uiteindelijke beslissing en het gevolg dat aan het bezwaarschrift zal voorbehouden worden.

Standpunt omtrent instantie:

1A Inplanting van de oversteek

De inplanting van de oversteek en de haltehavens voor het openbaar vervoer werd nauwgezet onderzocht. Omdat de bushaltes aan beide zijden van de rijbaan, de ligging van de bochten van de N723 die het zicht beperken en de voetgangers- en fietsoversteek onderling een samenhangend geheel vormen werden deze optimaal op elkaar afgestemd. De oversteek werd centraal tussen beide bochten in de N723 gelegd en de bushaltes telkens voor de oversteek. Het schranken van de bushaltes bevordert het gebruik van het zebrapad. Indien de haltes tegenover mekaar liggen is de verleiding immers groter om de kortste weg te nemen en gewoon de weg over te steken. De ligging van de centrale as voor voetgangers en fietsers in het project voor de Welzijns-campus zijn op deze oversteekplaats afgestemd als ook de halte aan de zijde van de Welzijns-campus. De bushalte aan de zuidzijde als ook de Welzijns-campus met de centrale as zijn ondertussen uitgevoerd.

1B Middengeleider

Voor de voetgangers- en fietsoversteekplaats werd de afweging gemaakt om al dan niet een middengeleider toe te passen. De N723 is een drukke weg met lange wachttijden bij het oversteken tot gevolg. Een middengeleider vermindert de wachttijd voor het oversteken en verhoogt de veiligheid. Comfort en veiligheid zijn belangrijke doestellingen die een middengeleider verantwoorden.

1C Parkeren

In het ontwerp zijn wat verderop richting Genk (+/- 25m) 5 parkeerplaatsen voorzien.

Bezwaarschrift 2 : private persoon - bezwaarindiener 2

Bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend.

Bezwaarschrift heeft betrekking op inname 5 van het onteigeningsplan.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

Bezwaarindiener 2 dient als mede-eigenaar bezwaar in tegen het voorgestelde onteigeningsplan.

Bezwaarindiener 2 geeft aan bezwaar te hebben op praktisch vlak:

- verandering van het zicht bij het in-en uitrijden van de ondergrondse parking met een verhoogd risico tot ongevallen
- Toename van geluidsoverlast tgv een grote reizigerstroom én het daaraan verbonden verhoogd risico op zwerfvuil
- algemeen meer onrust

en bezwaar op emotioneel vlak:

- er werd bewust tot aankoop van het appartement overgegaan wegens de grote tuinpartij vooraan en dit aan de stadskern gelegen, in een stad die zich promoot als groene stad. Bezwaarindiener 2 is ontgoocheld en verbijstert dat net deze stad "dit groen" niet weet te waarderen, wetende dat bij de huidige reeds bestaande bushalte, iets verderop, geen groen zou moeten worden onteigend. En dat deze huidige bushalte gelegen is tegenover

handelszaken wat een minder grote impact zou hebben, mede doordat er altijd al een bushalte op die plaats heeft gestaan.

- Bezwaarindiener 2 geeft aan dat deze geplande uitbreiding, ten koste van het aanwezige groen, met de daaraan verbonden prijsdaling van een aanvankelijk typerend appartement met grote voortuin, indruist tegen de principes van Groene Stad. En stelt dat hij als eigenaar in de huidige context het antwoord krijgt "maar jullie worden hiervoor vergoed".

Bezwaarindiener 2 stelt dat het voorstel tot minnelijke schikking niet in verhouding staat tot de werkelijke kostprijs van verlies aan eigendom én de kosten voor de noodzakelijke heraanleg van tuin en parking. Nog gezwegen over de emotionele schade die het bij ieder van hen, als eigenaar, teweegbrengt.

Bezwaarindiener 2 vermeldt tot slot dat men de brief van "Wegen en Verkeer" dewelke hem attent heeft gemaakt op de mogelijkheid tot verzet, pas 3 dagen voor het einde van het openbaar onderzoek ontvangen werd en dat dat eigenaardig is omdat de brief opgesteld is op 10/07/2021 en dat dit verklaard waarom zijn schrijven op de valreep toekomt.

Standpunt onteigende instantie:

2A Verhinderende van het zicht bij het in- en uitrijden van de parking:

In principe gaat het in-en uitrijden niet onveiliger worden, enkel bij het uitrijden richting Waterschei kan de zichtbaarheid moeilijker zijn wanneer er bussen stil staan op de halte, aangezien deze bussen slechts kort op de halte staan is dit een beperkte factor, die niet opweegt tegenover de positieve gevolgen.

Het is een halte in doorrit: dit betekent dat de bussen slechts kortstondig stoppen (doorgaans een aantal seconden) om reizigers te laten in- en uitstappen. Het is geen eindhalte waar bussen langer blijven stilstaan.

Deze bezorgdheid werd eerder door de bewoners van het appartementsgebouw op de nummers 109-111 reeds geuit tijdens het infomoment dd. 13/09/2018 en ook daar op bovenstaande wijze beantwoord.

2B Toename overlast (geluid, afval, onrust,...):

Om de afvalproblematiek te verhelpen, worden er vuilbakken geplaatst. Alle vuilbakken op de opstapplaatsen van de Lijn worden door de stad Genk geledigd.

De busvloot van De Lijn is reeds zodanig vernieuwd en zal - dankzij de verdere vergroening van de vloot met (e-)hybridebussen en elektrische bussen- nog verder vernieuwen, waardoor geluidshinder van draaiende motoren in de toekomst zo goed als voorbij zal zijn.

Tot slot weegt de eventuele, beperkte geluidshinder niet op tegen de positieve gevolgen op vlak van mobiliteit, die de onteigening noodzakelijk maken. Hierbij dient altijd een afweging gemaakt te worden tussen private belangen en het algemeen belang.

2C locatie bushalte noordzijde (richting Genk)

Voor deze halte werden verschillende alternatieven onderzocht. De huidige haltelocatie betreft een halte op de rijbaan. In deze situatie is een haltehaven nodig (zie titel 2D hieronder). Een haltehaven neemt meer plaats in. Voor deze haltehaven is uitgegaan van een **minimale breedte** van 7,85m:

- 3m haltehaven
- 1,6m tussenperron (incl. perronboord)
- 1,75m fietspad
- 1,5m voetpad

Er is gekozen voor een locatie waar

- deze verbreding het minste hinder zou bezorgen. Ter hoogte van de nrs. 109 en 111 is de afstand tussen de gevel en de rijweg beduidend groter dan op de andere locaties langs de N723
- de lengte van de bushalte inpasbaar is tussen de bestaande inritten (zwarte dubbele pijlen op grondplan wegeniswerken).

De afstand tussen de gevel van het appartementsgebouw (nrs. 109-111) en de bushalte bedraagt 15 meter. Een bus is slechts 3,4m hoog en zal slechts kortstondig stoppen (doorgaans enkele seconden). De visuele hinder is hierdoor minimaal. Om de visuele hinder te minimaliseren werd bovendien geopteerd om geen schuilhuisjes te plaatsen, ten koste van het comfort van de reizigers.

De huidige bushalte bevindt zich bovendien ter hoogte van de geplande voetgangersoversteek. Een inplanting op die locatie is dus niet mogelijk. Voor de motivatie van de inplanting van de oversteek wordt verwezen naar de titels 1A en 1B hoger in dit document.

Tot slot weegt de beperkte hinder die wordt ingeroepen niet op tegen positieve gevolgen op vlak van mobiliteit, die de onteigening noodzakelijk maken. Hierbij dient altijd een afweging gemaakt te worden tussen private belangen en het algemeen belang. De locatie van een bushalte dient gekozen te worden op grond van redenen die het algemeen belang dienen, hetgeen in dit dossier op zorgvuldige wijze werd bepaald.

2D Haltehaven i.p.v. halteren op de rijbaan

Voor de haltehaven voor het openbaar vervoer werd de afweging gemaakt om de bus te laten halteren op de rijbaan of om een haltehaven te voorzien. Bij een snelheidsregime van 50km/u zijn beide oplossingen af te wegen. Het halteren op de rijbaan is hier niet weerhouden om de volgende redenen: De bushalte heeft een groot reizigerspotentieel. De halte wordt bediend door verschillende buslijnen waardoor de kans bestaat dat bussen gelijktijdig dienen te stoppen aan de halte. De N723 is een lokale weg waarbij de doorstroming voor autoverkeer minder belangrijk is maar is een zeer voorname route voor het bedienen van de scholencampus door het openbaar vervoer. Een vlotte doorstroming is dan ook zeer voorname

2E Voorstel tot minnelijke schikking

Het minnelijk aanbod werd samengesteld conform de wettelijke bepalingen hieromtrent en werd correct en tijdig naar de betrokkenen verstuurd. Hiermee is voldaan aan de wettelijke vereisten. Indien men het niet eens is met het aanbod, kan men hiervoor steeds beroep doen op de gerechtelijke procedure. Deze discussie wordt echter niet beslecht in de administratieve fase.

2F Brief AWV laattijdig ontvangen

Alle eigenaars werden in kennis gesteld van het openbaar onderzoek over het genomen onteigeningsbesluit middels een aangetekend schrijven met digitale handtekening datum 07/10/2021. Bezwaarindiener 2 leest de datum bij de handtekening verkeerdelijk als 10/07/2021. Het bewijsstuk van de aangetekende zending met postdatum 11/10/2021 is beschikbaar. De aangetekende zending werd niet afgehaald door bezwaarindiener 2. Bij het terugkomen van de envelop van de aangetekende zending met de melding 'niet afgehaald' werd de brief nogmaals opgestuurd aan bezwaarindiener 2 via gewone post, hoewel de onteigenende instantie hiertoe niet verplicht is. Als onteigenende instantie werd er bijgevolg alles aan gedaan om bezwaarindiener 2 tijdig in kennis te stellen.

Daarenboven heeft bezwaarindiener kennelijk op tijdige wijze een bezwaar kunnen indienen, waaruit volgt dat elke vorm van belangenschade is uitgesloten.

Dit bezwaarelement wordt bijgevolg niet weerhouden.

Bezwaarschrift 3 : private persoon – bezwaarindiener 3

Bezwaarschrift is op onontvankelijke manier ingediend. Het bezwaar werd enkel via e-mail ontvangen en niet op een volgens de procedure voorgeschreven wijze.

Voor de goede orde wordt het bezwaar wel behandeld.

Bezwaarschrift heeft betrekking op inname 5 van het onteigeningsplan.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

Bezwaarindiener 3 geeft aan bezwaar te hebben tegen het onteigeningsplan omdat door het plaatsen van de bushalte voor het appartementsgebouw de waarde aanzienlijk daalt. Bezwaarindiener 3 argumenteert dat er een groot stuk voortuin ontnomen wordt, er een verhoogde berm, een fietspad komt en het zicht belemmerd wordt door bussen die halt houden. Men stelt dat de geluidshinder en het afval van mensen die aan de halte afstappen niet te onderschatten zijn. Men werpt op dat het in en uitrijden uit de ondergrondse parkeergarage gehinderd zal worden door de bussen en dat huidige bushalte perfect kan behouden worden zonder dat er aanpassingen of onteigening moet gebeuren.

Bezwaarindiener 3 stelt dat de eventuele minnelijke schikking die men zou ontvangen in schrik contrast staat met alle ongemakken die er komen door de bushalte.

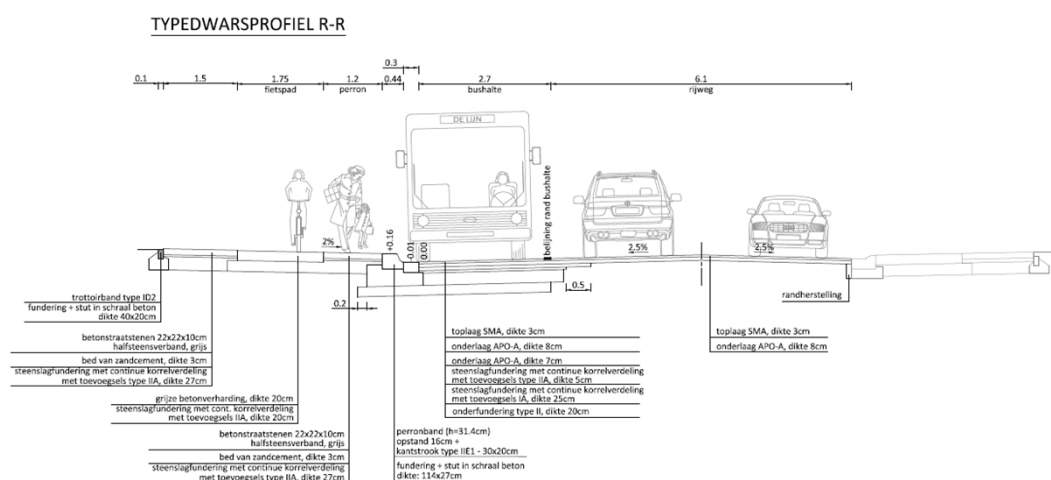
Tot slot vermeldt bezwaarindiener 3 dat men de brief pas laat ontvangen heeft en dat het bezwaar daarom via mail ingediend wordt.

Standpunt onteigende instantie:

3A Bushalte

Zie titel 2C onder bezwaarschrift 2 hoger in dit document.

Ter hoogte van deze bushalte komt er geen verhoogde berm. Zie hiervoor ook het onderstaand dwarsprofiel door de bushalte.



3B geluidshinder en afval

Zie titel 2B onder bezwaarschrift 2 hoger in dit document.



3C Hinder uitrijden ondergrondse parking

Zie titel 2A onder bezwaarschrift 2 hoger in dit document.

3D Behoud huidige bushalte

Het is niet mogelijk de huidige bushalte te behouden zie titel 2C onder bezwaarschrift 2 hoger in dit document.

3E Voorstel tot minnelijke schikking

Zie titel 2E onder bezwaarschrift 2 hoger in dit document.

3F Brief AWW laattijdig ontvangen

Alle eigenaars werden in kennis gesteld van het openbaar onderzoek over het genomen onteigeningsbesluit middels een aangetekend schrijven met digitale handtekening datum 07/10/2021.

Het bewijsstuk van de aangetekende zending met postdatum 11/10/2021 is beschikbaar. De aangetekende zending werd niet afgehaald door bezwaarindieners 3. Bij het terugkomen van de envelop van de aangetekende zending met de melding 'niet afgehaald' werd de brief nogmaals opgestuurd aan bezwaarindieners 3 via gewone post, hoewel de onteigenende instantie hiertoe niet verplicht is. Als onteigenende instantie werd er bijgevolg alles aan gedaan om bezwaarindieners 3 tijdig in kennis te stellen.

Daarenboven werd het bezwaar behandeld, waardoor elke belangenschade is uitgesloten.

Dit bezwaarelement wordt bijgevolg niet weerhouden.

Bezwaarschrift 4 : private personen – bezwaarindieners 4

Bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend.

Bezwaarschrift heeft betrekking op inname 5 van het onteigeningsplan.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

Bezwaarindieners 4, lijst van mede-eigenaars van een aan de te onteigenen grenzende residentie te Genk, uiten hun ongenoegen tegen de komst van de bushalte en verzetten zich tegen het onteigenen van de voorliggende grond waar meerdere parkings gesitueerd zijn, die dan zullen verdwijnen. Bezwaarindieners 4 vermelden dat het zicht van alle gelijkvloers appartementen zodanig wordt verminderd dat de inval van de zon en van het daglicht volledig wegneemt zoals het op de plannen waar te nemen is.

Bezwaarindieners 4 tekenen bezwaar aan tegen de beslissing, vragen om de beslissing te herzien en de bushalte te behouden op de plaats waar deze op dit ogenblik gesitueerd is aangezien dat enkele jaren terug werkzaamheden werden uitgevoerd door de instapplaats van de opstapstoep te verhogen en dat dat voor hen volstaat.

Bezwaarindieners 4 geven aan dat men het goed 10 jaar geleden gekocht heeft omwille van de ligging en de mooie voortuin, stellen dat dit ineens zal verdwijnen na mogelijke uitvoering van voorliggende plannen en besluiten dat dit voor hen onmogelijk is en niet aanvaardbaar.

Standpunt onteigende instantie:

Zie titel 2C onder bezwaarschrift 2 hoger in dit document.

Bezwaarschrift 5 : private persoon – bezwaarindieners 5

Bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend.

Bezwaarschrift heeft betrekking op inname 5 van het onteigeningsplan.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

Bezwaarindiener 5 geeft aan tegen de komst van de bushalte te zijn en tegen de onteigening. Bezwaarindiener 5 stelt dat men het goed 10 jaar terug zo niet heeft aangekocht, met datgene wat er nu al allemaal is bijgekomen voor de blok. Bezwaarindiener 5 geeft aan dat het zicht weg is, het zonlicht weg is, plus lawaaihinder, plus het uitrijden van al die faciliteiten op de Welzijns-campus die veel hinder en lawaai en gevaar teweegbrengen, plus de povere parking van 5 plaatsen die pas na 17u werkweek benut mogen worden en alleen in het weekend. Bezwaarindiener 5 vermeldt dat die parkings ook door de bewoners van ertegenover worden ingenomen omdat de ondergrondse parking betalend is en dat zo de eigen bewoners er vaak de wagen niet kunnen zetten en de bezoekende familieleden ook niet. Bezwaarindiener 5 geeft aan dat als er langs die drukke baan een bushalte gaat komen, het hoe langer hoe meer ondraaglijk, onmenselijk ongezond wordt, dat er dag en nacht lawaai is en drukte en dat het de gezondheid van bezwaarindiener 5 niet ten goede komt. Bezwaarindiener 5 geeft aan lang in de verzorging gewerkt te hebben en rust te willen. Bezwaarindiener 5 geeft aan dat de waarde van het goed in waarde vermindert en dat er al verschillende hierdoor verkocht hebben. Bezwaarindiener 5 geeft aan dat het raam al eens is ingevallen door al die werkzaamheden, dat het servies trilde, plus barsten en scheuren in de algemene blok. Dat dit alles is gemeld aan de toenmalige bouwheer, dat de verzekeringsmaatschappij is komen kijken en het niet aanvaard wordt.

Standpunt onteigende instantie:

5A Project Welzijns-campus

Deze werken zijn niet in opdracht van de onteigenaar uitgevoerd. De hinder die hieruit voortkomt staat niet in oorzakelijk verband met de onteigening.

5B Parkeerplaatsen appartementsgebouw

De onteigenaar heeft geen bevoegdheid over het gebruik van private parkings en kan hier dan ook geen uitspraken over doen.

5C schade door werken

De onteigenaar betreurt de schade, maar aangezien het werken betreft die niet in opdracht van de onteigenaar uitgevoerd zijn, kan de onteigenaar hier geen uitspraken over doen.

Bezwaarschrift 6 : private persoon – bezwaarindiener 6

Bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend.

Bezwaarschrift heeft betrekking op inname 5 van het onteigeningsplan.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

Bezwaarschrift 6 is inhoudelijk en tekstueel identiek aan bezwaarschrift 4.

Standpunt onteigende instantie:

Vermits bezwaarschrift 6 inhoudelijk en tekstueel identiek is aan bezwaarschrift 4 verwijzen we voor de weerlegging integraal naar weerlegging bij bezwaarschrift 4.

Bezwaarschrift 7 : onderneming – bezwaarindiener 7

Bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend.

Bezwaarschrift heeft betrekking op inname 5 van het onteigeningsplan.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

Bezwaarindiener 7 geeft aan eigenaar te zijn van een kavel in een aan de onteigening grenzende residentie. Bezwaarindiener 7 vermeldt dat er thans reeds een 400 meters ver richting centrum een verbreding van de weg met uitrijstrook/parkeerstrook voor de bus is. Bezwaarindiener 7 vindt het niet gepast dat de stad Genk zulk een groot totaalproject heeft vergund (6 grote blokken) tot tegen de straat om dan uiteindelijk hun voortuin te gaan onteigenen, maar vooral er een bushalte neer te planten. Bezwaarindiener 7 geeft mee dat men begrijpt dat er in beide richtingen een halte moet komen maar werpt op dat, indien men niet had vergund tot tegen de rooilijn en men een lichte kronkel in de weg had gelegd, waardoor men ook minder snel zou rijden, dit dan niet neergeplant werd in hun voortuin en dit fairder zou zijn voor al de huidige bewoners van de residentie campus. Zeker aan zulk groot project als portavida, waar – ondanks afzonderlijke in – en uitrit – er toch best veel verkeer zal vertragen en versnellen en extra hinder zal veroorzaken. Bezwaarindiener 7 deelt mee dat de mensen die vroeger ter hoogte van de huidige bestaande bushalte een appartement of woning gekocht hebben, dit met die situatie gekocht hebben. Bezwaarindiener 7 is bijzonder teleurgesteld om een halte voor het gebouw te “moeten” tolereren, waar men daar niet om gevraagd heeft en heel specifiek die residentie heeft uitgekozen owv de royale voortuin, net al vanwege het druk verkeer op de Weg naar As.

Bezwaarindiener 7 vraagt in concreto waarom de bushalte niet gewoon komt op de plaats waar de halte nu is (tussen de vroegere saray – hoek Hospitaalstraat – en de vroegere appel). Bezwaarindiener 7 vermeldt dat op het plan op die locatie thans een paar parkeerplaatsen staan ingetekend en vraagt of het niet mogelijk is om op de huidige locatie verder te werken omdat dat fairder zou zijn. Bezwaarindiener 7 merkt op dat gebruikers van portavida dan niet verder moeten lopen (die halte bevindt zich tegenover het begin van het project vanuit het centrum gezien).

Bezwaarindiener 7 geeft aan dat niemand het vertrekken en stoppen van bussen wil met het lawaai en de uitlaatgassen en afval dat jongeren gaan droppen in de voortuin..... en dat niemand begrijpt waarom ze de bestaande infrastructuur niet gebruiken. Bezwaarindiener 7 geeft tot slot nog aan dat iedereen het eens is dat – ondanks enige vergoeding – hun kavels minder waard zullen worden, los van de extra hinder, die de halte zal teweegbrengen, en waar niemand om heeft gevraagd.

Standpunt onteigende instantie:

7A bestaande uitrijstrook/parkeerstrook voor de bus

Het is onduidelijk wat de indiener hiermee bedoelt. Vermoedelijk doelt de indiener op de bestaande bushalte richting centrum. Deze halte bevindt zich echter 90m van het huisnr. 109, en niet op 400m, zoals aangehaald in het bezwaarschrift. Deze bestaande halte kan niet behouden blijven: zie titel 2C onder bezwaarschrift 2 hoger in dit document. Onder deze titel wordt ook geargumenteed waarom de halte op die locatie voorzien wordt.

7B Project Welzijns-campus

Deze werken zijn niet in opdracht van de onteigenaar uitgevoerd. De door de stad Genk verleende vergunning werd verleend voorafgaandelijk aan deze onteigening. Tot slot weegt de beperkte hinder die wordt ingeroepen niet op tegen positieve gevolgen op vlak van mobiliteit, die de onteigening noodzakelijk maken. Hierbij dient altijd een afweging gemaakt te worden tussen private belangen en het algemeen belang. De locatie van een bushalte dient gekozen te worden op grond van redenen die het algemeen belang dienen, hetgeen in dit dossier op



zorgvuldige wijze werd bepaald. De omstandigheid dat het project Welzijns-campus een recent project betreft, doet hieraan geen afbreuk.

7C geluidshinder en afval

Zie titel 2B onder bezwaarschrift 2.

Bezwaarschrift 8 : private persoon - bezwaarindiener 8

Bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend.

Bezwaarschrift heeft betrekking op inname 5 van het onteigeningsplan.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

Bezwaarindiener 8 stelt in zijn bezwaar dat de aankoop van het goed grenzend aan de te onteigenen terreinen voor hen impliceerde dat ze aan de voorzijde van de eigendom ook onbelemmerd konden zien en genieten van de passage. Tevens geeft bezwaarindiener 8 aan dat de groene strook gras een meerwaarde voor het tuingevoel en een meerwaarde voor de afstand ten opzichte van de openbare weg geeft. Bezwaarindiener 8 merkt op dat een mogelijke onteigening van dit gedeelte een groot nadeel betekent voor de beleving van de bewoner en een grote minwaarde voor het pand omwille van o.a. geluidsoverlast (zie ook punt 2 bij opmerkingen).

Bezwaarindiener 8 deelt mee dat hun inziens het onteigeningsplan op de website 2.3 onteigeningsplan 1M3D8G G 033998 01 N723 Genk.pdf niet de juiste weergave geeft tot waar de eigendom onteigend wordt en vraagt hoeveel meter gras er vanaf het terras tot aan het aan te leggen fietspad gevrijwaard wordt. Bezwaarindiener 8 meldt dat bovendien de gevaarlijke bocht komende van Noordelijke richting niet mee in overweging genomen is op dit plan.

Bezwaarindiener 8 meldt in zijn schriftelijk standpunt dat men het standpunt verstaat om te streven naar een veilige bushalte, en dito fietswegen, ten noorden van de N723.

Bezwaarindiener 8 deelt mee dat, waar de bushalte zich op dit moment bevindt, en sinds mensengeheugen reeds bij de huisvesting van het Sint-Jansziekenhuis en erna de middelbare en Hogeschool SHIVKV, er voldoende ruimte is om te voldoen aan bovengenoemd standpunt. Bezwaarindiener 8 merkt op dat het op het onteigeningsplan lijkt alsof de Weg naar As een rechte weg is, de scherpe bocht werd hier niet mee in opgenomen. Het verplaatsen naar het meer Noordelijke, juist voor eigendom van bezwaarindiener 8, houdt volgens bezwaarindiener 8 inherent een grotere gevaarlijke situatie in. Wagens komen uit de bocht en moeten dan voetgangers, fietsers veilig laten oversteken. Wagens, fietsers, voetgangers uit diezelfde Noordelijke richting moeten rekening houden met in- en uitrijdend verkeer naar de garage van het appartementsblok, en vice versa.

Bezwaarindiener meldt in zijn schriftelijk standpunt daarnaast dat, zoals gesteld in de projectnota pagina 2 voorlaatste regel, de aanleg van een gecombineerde oversteekplaats op ongeveer gelijke afstand van beide bushaltes,.....impliceert dat beide bushaltes best tegenover elkaar geplaatst worden (zoals het trouwens altijd geweest is) en dat men dezelfde opstelling ziet bijvoorbeeld ook op de Europalaan en op de Hasseltweg.

Bezwaarindiener 8 geeft nog een aantal opmerkingen:

- Als bewoner maakt bezwaarindiener 8 zich zorgen over het afval en zwerfvuil aan zulke haltes. Bezwaarindiener 8 geeft aan dat normaliter de wegbeheerder verantwoordelijk is voor het afvalbeheersplan. Bezwaarindiener 8 verwijst naar de Hasseltweg waar dit te wensen overlaat en daar wonen niet onmiddellijk mensen in de omgeving. Bezwaarindiener 8 vraagt of dit afvalbeheersplan voor deze locatie geconcretiseerd is en zo ja, of zij daarover kunnen beschikken?
- Omwille van de bewoonbaarheid van hun eigendom, en ook voor de nachtelijke rust (de slaapkamer bevindt zich aan de voorzijde) maakt bezwaarindiener 8 zich zorgen omtrent



de geluidshinder en/of lichthinder door de passagiers met hun vervoersmiddelen en technologie, alsook door het vervoermiddel bus (vertrek-en aankomsttijden), en voor deze laatste ook de reukhinder en uitstoot schadelijke stoffen.

- Wordt er ook nog een fietsrek voorzien? Zo ja, waar en wiens eigendom?
- Bezwaarindieners 8 stelt dat er in de projectnota sprake is om het oversteken door bejaarden veiliger te maken door het aanleggen van een middenberm en vraagt waar die dan precies komt? Is dit over de hele lengte van de weg tot aan de bocht naar het Noorden van de N723 Genk?
- Bezwaarindieners 8 vraagt duidelijkheid over de keuze voor de breedte van het fietspad. In de nota PCV-verslag 19.02.2019 wordt 2,5m breedte gemeld. Volgens dep. MOW-beleid moet het minstens 3 meter zijn.

Bezwaarindieners 8 vraagt om bovenstaande mee in overweging te nemen en geeft aan altijd bereid te zijn tot meer toelichting.

Standpunt onteigende instantie:

8A geluidshinder en afval

Zie titel 2B onder bezwaarschrift 2 hoger in dit document.

8B Onteigeningsplan

Het onteigeningsplan is opgemaakt en ondertekend door een beëdigd landmeter en geeft dus juist weer tot waar er onteigend wordt. Het onteigeningsplan heeft een schaal 1/250. Op dit plan gemeten bedraagt de afstand tussen de gevel van het appartement en de grens van de onteigeningen ongeveer 10 meter. Deze grens wordt voor de start van de werken ter plaatse uitgezet. De eerder flauwe bocht valt buiten het plan. In de zone van de bocht gebeuren ook geen onteigeningen.

8C Verhinderende van het zicht bij het uitrijden van de parking

Zie titel 2A onder bezwaarschrift 2 hoger in dit document.

8D locatie bushalte

Zie titel 2C. De oversteek van de voetgangers- en fietsoversteek is juist o.w.v. de veiligheid strategisch tussen de 2 bochten in de N723 geplaatst. Zie hiervoor ook titel 1A en titel 1B onder bezwaarschrift 1. Onder titel 1A wordt ook gemotiveerd waarom de bushaltes niet tegenover mekaar gelegd worden.

8E Fietsenrekken

De fietsenrekken worden voorzien door de stad Genk in overleg met De Lijn. Om de ruimte-inname zo beperkt mogelijk te houden, wordt in deze zone geen ruimte voorzien voor fietsenrekken of schuilhuisje.

8G Middengeleider

Er wordt alleen een middengeleider voorzien ter hoogte van de oversteekplaats voor voetgangers en fietsers en dus niet over de volledige lengte van de weg. De motivatie waarom een dergelijke middengeleider voorzien wordt, wordt beschreven onder titel 1B onder bezwaarschrift 1.

8H Breedte fietspad

3 meter wordt toegepast in het geval van een dubbelrichtingsfietspad. Voor een enkelrichtingsfietspad wordt minimaal 1,75m aangeraden. Aan de noordzijde van de N723 is een enkelrichtingsfietspad van 1,75m breed voorzien.

4. **Besluit**

Alle ingediende bezwaren worden weerlegd.

Gezien om gevoegd te worden bij het definitief onteigeningsbesluit voor de onteigening voor het algemeen nut in het kader van de aanleg van fietspaden, bushaltes en aanhorigheden langs de Welzijns-campus N723 Weg naar As in Genk

Lydia Peeters
Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken